

УДК 94(477)“12”

О ЛОКАЛИЗАЦИИ ЛЕТОПИСНОГО РИМОВА

Звагельский В.Б.

Сумской государственной университете, Сумы, e-mail: starovina@bigmir.net

Анализируется 200-летняя история вопроса локализации летописного города Римова, сводящаяся к пяти основным гипотезам. Обосновывается точка зрения о движении хана Кончака на обратном пути от Переяслава не вдоль Днепра, а на север и северо-восток по Лосицкой дороге к Среднему Северскому Донцу.

Предлагается вернуться к отвергаемой большинством исследователей давней гипотезе, выдвинутой еще в начале XIX в. Н. М. Карамзиным и П. Г. Бутковым, и сузить район поисков до территории Верхнего Посулья.

Ключевые слова: локализация, «Слово о полку Игореве», Римов, Кончак, Лосицкая дорога, летописи.

ABOUT THE ANALISTIC RIMOV LOCATION

Zvagelskiy V.B.

Sumy State University, Sumy, e-mail: starovina@bigmir.net

The article deals with the analyzing of the question about the annalistic Rimov town location. This question has almost two hundred years history and five fundamental hypothesis. The author proves the standpoint about Konchak return movement from Pereyaslavl not along the Dnieper River, but northward and north-eastward by the Lositskaya way to the Middle Seversky Donets.

The author suggests to return to the longstanding hypothesis, proposed by N.M. Karamzin and P.G. Butkov in the early XIX-th century and rejected by the majority of the researchers, and, these narrow the search area to the Upper Posulie.

Keywords: location, «The Lay of Igor's Campaign», Rimov, Konchak, Lositskaya road, chronicles.

Введение

В связи с исследованием событий похода Ольговичей 1185 г., воспетого в «Слове о полку Игореве», за последние два века возникло целое направление гуманитарных исследований, которое получило несколько условное название «Словознаство». Впрочем, историко-географический аспект собственно похода остается еще слабо разработанным, а некоторые вопросы вообще далеки от решения. К последним относится локализация географических объектов, в частности Шеломяни, рек Сальницы, Сюурлия и Каялы. Также не все решено с реалиями, связанными с ответными ударами ханов Гзы и Кончака, когда они после победы на Каяле вторглись на земли Руси. Гза двинулся в Посеймье, пытаясь захватить Путивль, но ограбил только окрестные села. Об этом свидетельствует Ипатьевская летопись: «возмятошося города Посемьские и бысть скорбь и туга люта, яко же николи же не бывало во всем Посемьи / ... / Князи изыманы и дружина изымана, избита» [18, 637].

Кончак после попытки захватить Переяславль на обратном пути подошел к Римову: «То слышавше Половци, и возвратишася от Переяслава. Идуши же мимо, приступиша к Римови. Римовичи же затворишася в городе /.../. Да котореи же гражане выидоша изь града, и бяхуться, ходяще по Римьскому болоту, то теи избыша плена» [18, 647-648].

В «Слове о полку Игореве» эти события изображены поэтично: «Се у Римъ кричатъ подь саблями половецкыми, а Володимиръ подь ранами. Туга и тоска сыну Глебову» [23, 12]. Впервые же этот город упоминается в «Поучении» Владимира Мономаха под 1096 г. (реально событие происходило в 1113 г.): «и идохом на вои ихъ за Римовъ, и богъ ны поможе - избихом я, а другия поймахом» [19, 249].

В данной статье мы остановимся на вопросе локализации Римова, изучение которого насчитывает два века, оставаясь, по сути, далеким от окончательного решения. Проблема заключается в том, что приведенные выше сообщения не дают четкой географической привязки, и поэтому исследователями был выдвинут ряд гипотез.

Так впервые попытался привязать название города к известному географическому объекту Н.М. Карамзин, полагая, что речь идет о Ромнах Полтавской губернии [10, 48-49].

М.Ф. Грамматин согласился с Н.М. Карамзиным, но уточнил, что первоначальное название было Римов [6, 170, 179].

Сославшись на Н.М. Карамзина, но без анализа и комментариев, отождествил Римов и Рим и один из первых специалистов по исторической географии Восточной Европы П.Г. Бутков [3, 102, 116].

М.П. Погодин в 1850 г. первым в печатной публикации высказал мнение, что сле-

дует различать г. Ромен в “Поучении Мономаха” и Римов, и последний (по М.П. Погодину - Рим) - это селение “на границе уездов Роменского, Лохвицкого и Прилуцкого” [17, 266-267].

С.М. Соловьев отдельно не рассматривал вопрос локализации, лишь [22, 321] почти дословно повторил цитируемую выше фразу М.П. Погодина, которую спустя четверть века тоже почти дословно повторил и П.П. Вяземский [5, 286].

Схожие мысли высказывали и другие исследователи XIX в.: Д.И. Прозоровский, М.П. Барсов, П.В. Голубовский.

Таким образом, все названные ученые фактически согласились, с некоторыми незначительными уточнениями, с точкой зрения М.П. Погодина, за которым и закрепился приоритет именно такой локализации Римова.

Но в середине XX в. Ф.Я. Прийма опубликовал статью о научном наследии З. Доленги-Ходаковского, где убедительно доказал, что гипотеза М.П. Погодина и его последователей в этом вопросе еще за тридцать лет до него “в очень скромной форме была высказана Зорианом Доленгой-Ходаковским, у которого она, вероятно, и была заимствована Погодиным” [20, 86].

В одной из своих ранних работ специалист по исторической географии В.Г. Ляскоронский в 1897 г. выдвинул гипотезу, впоследствии ставшую основой для “южного” варианта локализации Римова. Ученый указывал, что на обратном пути от Переяславля Кончак двигался короткой дорогой через низовья Сулы, где и напал на Римов [12, 426-427]. Через десять лет он уже конкретизирует эту мысль, подчеркивая, что летописный Римов находился на нижнем течении Сулы, недалеко от впадения в нее реки Буромки, “на которой стоит М. Буромка, по местному произношению Буримка (с ударением на и), “наsupпротив” которой расположено урочище Супромы, близкое по названию к Римову” [13, 9-10].

М.С. Грушевский локализовал город у хутора Рим Прилуцкого уезда и справедливо отметил, что кроме “сходства имени за тем нельзя больше ничего указать” и что только наличие городища может быть аргументом в этом вопросе [7, 607].

Определенным итогом предлагаемых локализаций стало несколько работ К.В. Кудряшова. В целом, соглашаясь с В.Г. Ляскоронским и рассматривая еще некоторые варианты локализации Римова, К.В. Кудряшов отмечал, что Ромны, Рим и Рымаривка находятся недалеко друг от друга в районе, примыкающем к Посеймью, тогда как летопись, по его мнению [11, 74, 76], связывает

разрушение Римова с действиями Кончака у Переяславля: “Половци же ... гнаша отай к Переяславлю и взяша все города по Суле, и у Переяславля бишася весь день” [18, 399].

Отдельно не останавливаясь на вопросе локализации Римова, военный инженер Г.Е. Пядышев в статье, посвященной походу Игоря, на картосхеме обозначает расположение города на Нижней Суле [21, 46].

Л.Е. Махновец в “Географично-археолого-этнографическом указателе” к Ипатьевской летописи однозначно локализует Римов как городище у с. Большая Буримка Чернобаевского района Черкасской области [14, 566].

Иначе попытался решить проблему днепропетровский исследователь М.Т. Гойгел-Сокол (М.Т. Сокол). Он пришел к выводу, что фразу Ипатьевской летописи, где говорится о рейде Гзы к Путивлю (“идоша по оной стороне к Путивлю” [18, 639]), следует рассматривать как противопоставление действиям Кончака, т. е. последний должен был двигаться по другому берегу Днепра, следовательно, и Римов должен был находиться на правом его берегу. М.Т. Гойгел-Сокол даже уточняет, что Римов стоял на р. Самоткань около современного г. Верхнеднепровск, где зафиксированы еще в 19-м веке названия “Рим”, “Римский лес”, “село Рим”, “Римские хутора” [5, 16].

Еще одна гипотеза, назовем ее “Курская”, связана с известным археологическим комплексом Гочево, расположенным возле одноименного села Беловского района Курской области у впадения р. Пена в р. Псел. Эту гипотезу выдвинул курский археолог и писатель Ю.А. Липкинг (Ю.А. Александров) [1, 31]. Он доказывал, что гочевские памятники являются остатками летописного Римова. Аргументация ученого опирается на несколько факторов - собственно археологических (остатки кольцевой осады гочевских укреплений), исторических (древние пути кочевых набегов, по мнению ученого, пролегали именно через Курское Посеймье, вероятно, подразумевался Бакаев шлях), топонимических (наличие неподалеку гочевских городищ “Крутой курган” и “Царев дворец” собственных названий “Римов лог” или “Римок” и “Римовое болото”) [2, 20].

Проанализировав существующие взгляды относительно расположения Римова, археолог Ю.Ю. Моргунов, в целом присоединяясь к южному варианту, предлагает свою локализацию, опираясь в первую очередь на материалы археологии. В частности, ученый, подвергнув критике гипотезы предшественников (особенно подробно рассмотрев локализации Ю.А. Липкинга и М.Т. Гойгел-

Сокола), солидаризируется с В.Г. Ляскоронским, уточняя, что летописный Римов находился на окраине с. Большая Буримка Чернобаевского района Черкасской области, где выявлено и частично исследовано древнерусское городище [16, 114]. При этом Ю.Ю. Моргунов справедливо замечает, что “аргумент Ю.А. Липкинга о необходимости захода Кончака на верхний Псел для соединения с Гзой - всего лишь предположение, не находящее подтверждения в источниках” [15, 208].

В определенной степени подтверждают гипотезу Ю.А. Липкинга исследования современных курских историков С.П. Щавелева и Г.Ю. Стародубцева. Особенно активно отстаивает ее С.П. Щавелев, который откликнулся на гипотезу Ю.Ю. Моргунова с достаточно резкой критикой. [24, 58]. Он довольно убедительно доказывает, что половцы должны были возвращаться северными дорогами, то есть через район Гочева.

Таким образом, на сегодня имеем 5 весьма убедительных гипотез относительно локализации Римова:

1. Ромны (ныне райцентр Сумской области) - Н.М. Карамзин, П.Г. Бутков.

2. Рим - “село в Прилуцком уезде, у истока Глинной, впадающей в Удай” - З. Долленга-Ходаковский, М.П. Погодин, С.М. Соловьев, П.П. Вяземский, Д.И. Прозоровский, М.С. Грушевский).

3. Буримка (Большая или Малая) - В.Г. Ляскоронский, К.В. Кудряшов, Ю.Ю. Моргунов, Л.Е. Махновец.

4. Римов на р. Самоткань на территории современного г. Верхнеднепровска Днепропетровской области - М.Т. Гойгел-Сокол.

5. Гочево (городище у с. Гочево Беловского района Курской области) - Ю.А. Александров-Липкинг, С.П. Щавелев, Г.Ю. Стародубцев.

Перечисленные гипотезы имеют три составляющие: топонимическую (наличие рядом с искомым объектом географических названий с соответствующим корнем - Рим, Римы, Буримка, Супромы и т. д.); археологическую (древнерусское городище); историко-географическую (привязка объекта к маршруту движения Кончака на обратном пути от Переяславля к Северскому Донцу).

Топонимический фактор имеется во всех локализациях и поэтому не может принципиально повлиять на изменение ситуации.

Археологический - тоже не является определяющим, потому что в гипотетическом ареале поисков (от Верхнего Псла до Нижней Сулы и Среднего Днестра) насчитываются десятки городищ, среди которых отдельные могут вкладываться в схему конкретной локализации.

При сочетании этих двух факторов возникает определенный оптимизм относительно перспектив отождествления археологического памятника с летописным городом. Это и было главным аргументом (особенно фонетическая схожесть) для исследователей XIX в., когда наукой еще слабо были разработаны вопросы географии “Слова о полку Игореве”, а археология вообще пребывала на стадии зарождения. Сегодняшние наши знания позволяют несколько иначе подходить к их решению.

Находясь в плену южного варианта, - поисков Римова недалеко от Днестра, - сторонники таких локализаций убеждены, что Кончак должен был от Переяславля двигаться на восток, где, как говорится в летописи, по пути и напал на Римов. Но источники не сообщают, на каком расстоянии находился этот город, и традиционное толкование летописной фразы “у Переяславля”, как будто фиксирующее событие, происходящее непосредственно возле городов, на сегодня является устаревшим. Подобные дефиниции (например “у Курска”, “к Глеблю”), часто встречающиеся в летописях, особенно в Ипатьевской, в целом ряде случаев свидетельствуют о событиях, произошедших около, возле, у границ этих княжеств [8, 112-113].

Остается последняя составляющая - историко-географическая, которая и является главной проблемой. Дело в том, что маршрут Кончака тоже окончательно неизвестен, ведь необходимо каким-то образом объяснить, как он мог “полониша вси города по Суле”, тогда как эти “города” расположены не в широтном направлении, примерно вдоль Днестра, где, согласно К.В. Кудряшову и Ю.Ю. Моргунову двигался Кончак, а почти в меридиальном по течению Сулы. К тому же и Переяславль находился за сто километров на запад от впадения Сулы в Днепр. Иными словами - возвращался ли Кончак в Половецкую Степь вдоль Днестра к Среднему Северскому Донцу, или двигался к последнему на север через Посулье и дальше Лосицкой или Бакаевой дорогами?

Если согласиться с курской гипотезой, то как будто все согласуется, кроме одного принципиального положения, игнорированного курскими исследователями. Дело в том, что Курское княжество входило в состав Северского, и князем в Курске был Всеволод, родной брат князя Северского Игоря Святославича. Во всех древнерусских источниках ни одного раза не упоминаются враждебные или хотя бы неприязненные отношения между половецким ханом и северским князем. Нет ни одного

примера, свидетельствующего об агрессии Кончака на северских землях, напротив - Кончак отговаривал Гзу идти на Путивль, затем, во время пребывания Игоря в Половецком плену, поручился за него, и позже отдал за сына Игоря свою дочь. Таким образом, нет никаких оснований говорить о его нападении на городище Гочево, расположенное на землях Курского княжества. А вот напасть на посульские города, расположенные на землях Переяславского княжества, Кончак мог. И сделал это, как делал и ранее, и позже. Возвращался же он, весьма вероятно, известной половцам Лосицкой дорогой [9, 87-88].

Заключение

Таким образом, можем сделать вывод, что летописный Римов следует искать или на Верхней Суле, или несколько далее на восток по трассе Лосицкой дороги, представляющей собой некую буферную зону между северскими и переяславскими землями.

Вероятно, следует вернуться к давним и отчасти забытым локализациям Н.М. Карамзина и З. Доленги-Ходаковского и сузить ареал поисков летописного Римова.

Список литературы

1. Александров Ю.А. Поиски древнего Рима // Знание – сила. – 1968. – №8. – С. 19-21.
2. Александров-Липкинг Ю.А. Далекое прошлое соловьиного края / Ю.А. Александров-Липкинг. – Воронеж: Черноземное книжное издательство, 1971. – 214 с.
3. Бутков П.Г. О войне великого князя Святополка с Половецким князем Тугорканом в 1096 г. // Сын Отечества. – 1834. – Т. 46. – №52. – С. 617-628.
4. Вяземский П.П. Замечания на Слово о полку Игореве. – СПб.: Типография и хромофотография А. Траншеля, 1875. – 518+104.
5. Гойгел-Сокол М.Т. Историко-географические аспекты “Слова о полку Игореве”: автореф. дис. ... канд. истор. наук. – Днепропетровск, 1978. – 24 с.
6. Грамматин Н.Ф. Слово о полку Игоревом, историческая поэма, писанная в начале XIII века на славянском языке прозою и с одной переложенная стихами древнейшего русского размера, с присовокуплением другого буквального приложения с историческими и критическими примечаниями, критическими же рассуждениями и родословною. – М.: Тип. Селивановского, 1823. – 190 с.
7. Грушевський М.С. Історія України-Руси: В 11 т., 12 кн. – К.: Наук. думка, 1992. – (Пам’ятки іст. думки України). – Т. 2. – 1992. – 640 с.
8. Звагельський В.Б. Історична географія Лівобережної України доби Середньовіччя (в контексті дослідження “Слова о полку Игоревім”). – Київ-Суми: Вид-во СумДУ, 2010. – 236 с.
9. Звагельський В.Б. Про забуту середньовічну дорогу з Посейм’я у Подонцов’я // Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. – №906. Серія: Історія України. Українознавство: історичні та філософські науки. – 2010. – Вип. 13. – С. 82-90.
10. Карамзин Н.М. История государства Российского. – СПб.: В типографии Н. Греча, 1818. – 509 с.
11. Кудряшов К.В. Про Игоря Северского, про землю русскую. – М.: Учпедгиз, 1959. – 80 с.
12. Ляскоронский В.Г. История Переяславской земли с древнейших времен до половины XIII столетия. – К.: Типография И.И. Чоколова, 1897. – 489+XIII с.
13. Ляскоронский В.Г. Русские походы в степи в удельно-вечевое время и поход кн. Витовта на татар в 1399 г. – 1907. – Апрель. – 362 с.
14. Махновець Л.Є. Географічно-археологічно-етнографічний показчик // Літопис Руський. – К.: Дніпро, 1989. – 592 с.
15. Моргунов Ю.Ю. К изучению летописного города Римова // Советская археология. – 1989. – №1. – С. 213-217.
16. Моргунов Ю.Ю. Древнерусские памятники поречья Сулы. Материалы и исследования по археологии Днепровского Левобережья. Вып. 2. – Курск: Институт археологии РАН, Курский Гос. обл. музей археологии, 1996. – 160 с.
17. Погодин М.П. Исследования, замечания и лекции о русской истории. – Т. IV: Период удельный, 1054-1240. – М.: В типографии Московского университета, 1850 – 478 с.
18. Полное собрание русских летописей. Ипатьевская летопись. – Т. II. – М.: Издательство восточной литературы, 1962. – 938 стб.
19. Полное собрание русских летописей. Лаврентьевская летопись и Суздальская летопись по Академическому списку. – Т. I. – М.: Издательство восточной литературы, 1962. – 580 стб.
20. Прийма Ф.Я. Зориан Доленга-Ходаковский и его наблюдения над “Словом о полку Игореве” // Труды отдела древнерусской литературы Института русской литературы Академии Наук СССР. – Т. VIII. – М.-Л., 1951. – С.71-92.
21. Пядышев Г.Е. Поход Игоря в 1185 году. Место битвы // История СССР. – 1980. – №4. – С.42-65.
22. Соловьев С.М. История России с древнейших времен. – СПб.: Общественная польза, 1911. – Т. 1. – 760 с.
23. Текст “Слова о полку Игореве” // Энциклопедия “Слова о полку Игореве”. – Т. 1. – СПб.: Дмитрий Буланин, 1995. – С. 7-16.
24. Щавелев С.П. Первооткрыватели курских древностей. Очерки истории археологического изучения южнорусского края. Вып. 3. Советское краеведение в провинции: взлет и разгром (1920-1950-е гг.). – Курск: Курский гос. мед. ун-т, 2002. – 200 с.